

**ОБЗОР ПРАКТИКИ РАССМОТРЕНИЯ ЖАЛОБ НА ДЕЙСТВИЯ (БЕЗДЕЙСТВИЕ)
ЗАКАЗЧИКА, УПОЛНОМОЧЕННОГО ОРГАНА (УЧРЕЖДЕНИЯ),
СПЕЦИАЛИЗИРОВАННОЙ ОРГАНИЗАЦИИ, КОМИССИИ ПО
ОСУЩЕСТВЛЕНИЮ
ЗАКУПОК, ДОЛЖНОСТНОГО ЛИЦА КОНТРАКТНОЙ СЛУЖБЫ,
КОНТРАКТНОГО УПРАВЛЯЮЩЕГО, ОПЕРАТОРА ЭЛЕКТРОННОЙ
ПЛОЩАДКИ
ПРИ ПРОВЕДЕНИИ ЗАКУПОК В СООТВЕТСТВИИ С ПОЛОЖЕНИЯМИ
ФЕДЕРАЛЬНОГО ЗАКОНА ОТ 5 АПРЕЛЯ 2013 ГОДА N 44-ФЗ
"О КОНТРАКТНОЙ СИСТЕМЕ В СФЕРЕ ЗАКУПОК ТОВАРОВ, РАБОТ,
УСЛУГ ДЛЯ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ГОСУДАРСТВЕННЫХ И МУНИЦИПАЛЬНЫХ
НУЖД"
(МАРТ 2021 ГОДА)**

Материал подготовлен с использованием правовых актов
по состоянию на 31 марта 2021 года

В настоящем обзоре приводим административную практику рассмотрения жалоб на действия (бездействие) субъектов контроля при проведении закупок в соответствии с законодательством Российской Федерации о контрактной системе по вопросу установления в закупочной документации требований к участникам закупки.

Вопрос законности установления тех или иных требований к участникам закупки является одним из ключевых, поскольку напрямую влияет на возможность конкретного участника закупки принять участие в соответствующей закупочной процедуре, его допуска к ней и нередко является предметом обжалования в контрольном органе в сфере закупок.

Так, исчерпывающий перечень единых требований к участникам закупки установлен [статьей 31](#) Закона о контрактной системе, в числе которых при осуществлении закупки заказчик устанавливает такие единые требования к участникам закупки, как соответствие участника закупки требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки ([пункт 1 части 1 статьи 31](#) Закона о контрактной системе). При этом заказчики не вправе устанавливать требования к участникам закупок в нарушение требований названного Федерального [закона \(часть 6 статьи 31](#) Закона о контрактной системе).

Кроме того, анализ административной практики свидетельствует о том, что те или иные требования к участнику закупки неправомерно могут быть установлены в рамках описания объекта закупки.

Правила описания объекта закупки приведены в [статье 33](#) Закона о контрактной системе, в частности, в [части 3 указанной статьи](#) Закона о контрактной системе указывается на недопустимость включения в документацию о закупке (в том числе в форме требований к качеству, техническим характеристикам товара, работы или услуги, требований к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара) требований к производителю товара, к участнику закупки (в том числе требования к квалификации участника закупки, включая наличие опыта работы), а также требования к деловой репутации участника закупки, требования к наличию у него производственных мощностей, технологического оборудования, трудовых, финансовых и других ресурсов, необходимых для производства товара, поставка которого является предметом контракта,

для выполнения работы или оказания услуги, являющихся предметом контракта, за исключением случаев, если возможность установления таких требований к участнику закупки предусмотрена настоящим Федеральным [законом](#).

Таким образом, из указанных положений [Закона](#) о контрактной системе требования к участнику закупки, происходящие из отраслевого законодательства Российской Федерации, могут быть установлены исключительно в рамках и случаях, предусмотренных [статьей 31](#) Закона о контрактной системе, иное является недопустимым, в том числе в виде требований к исполнителю по контракту.

Другим, не менее важным, является правильность установления требования по [пункту 1 части 1 статьи 31](#) Закона о контрактной системе в соответствии с отраслевым законодательством Российской Федерации, поскольку ненадлежащее такое установление может привести к неправомерному допуску участника закупки к участию в ней.

Анализ практики рассмотрения антимонопольным органом жалоб на действия (бездействие) субъектов контроля показывает наибольший процент выявляемых такого рода нарушений при проведении закупок в сфере строительства, реконструкции, капитального ремонта.

Так, в реализации положений [пункта 1 части 1 статьи 31](#) Закона о контрактной системе при осуществлении закупки в сфере строительства, реконструкции, капитального ремонта заказчик обязан установить в соответствии с градостроительным законодательством Российской Федерации членство участника закупки в соответствующей саморегулируемой организации.

Как указывалось выше, в соответствии с положениями [статьи 31](#) Закона о контрактной системе при осуществлении закупок в том числе на выполнение работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту, сносу объекта капитального строительства к участникам закупки устанавливается требование о членстве в саморегулируемой организации (далее - СРО), которое подтверждается приложением выписки из СРО в составе второй части заявки.

При этом в соответствии с [частью 11 статьи 55.6](#) Градостроительного кодекса Российской Федерации (далее - ГрК РФ) организации при вступлении в СРО должны уплатить обязательный взнос в компенсационный фонд возмещения вреда, а также взнос в компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств (в случае намерения организации принимать участие в конкурентных закупках) (далее - Фонды).

Таким образом, выписка СРО, приложенная участником закупки в составе второй части заявки, должна иметь сведения о взносах в Фонды.

Кроме того, положениями [частей 12 - 13 статьи 55.16](#) ГрК РФ установлены исчерпывающие требования к минимальным размерам взносов в фонды для получения соответствующего уровня ответственности члена СРО.

При этом, согласно положениям [частей 1 - 2 статьи 55.16](#) ГрК РФ, СРО несет ответственность в случае невыполнения или ненадлежащего выполнения членом СРО своих обязательств в размере уровня ответственности члена СРО.

Поскольку СРО несет ответственность по обязательствам своих членов на сумму, не превышающую уровня ответственности члена СРО, уровни ответственности члена СРО как участника закупки, указанные в выписке СРО, должны соответствовать его ценовому предложению.

На основании изложенного, в случае если участником закупки в составе заявки приложена выписка СРО с уровнями ответственности ниже предложения о цене контракта, поданного участником, данная заявка подлежит отклонению в связи с несоответствием такого участника закупки указанным требованиям.

И в заключение рассмотрим практику контрольного органа в сфере закупок в части, касающейся порядка установления требований к участнику закупки по [пункту 1 части 1 статьи 31](#) Закона о контрактной системе при смешанном лоте, т.е. о случаях включения в один объект закупки товаров, работ, услуг, к части которых требуется наличие у лица, осуществляющего поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки, соответствующего разрешительного документа.

Общий подход предъявления требований к участникам подобных закупок можно свести к следующему.

Как приводилось выше, в соответствии с [пунктом 1 части 1 статьи 31](#) Закона о контрактной системе при осуществлении закупки заказчик устанавливает единые требования к участникам закупки, в том числе о соответствии требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки. При этом в соответствии с [частью 6 статьи 31](#) Закона о контрактной системе заказчики не вправе устанавливать требования к участникам закупок в нарушение требований [Закона](#) о контрактной системе.

Из указанного положения следует, что, если выполнение работ, оказание услуг, составляющих лицензируемый (разрешительный) вид деятельности, является самостоятельным объектом закупки, заказчик устанавливает требования к участникам закупки о наличии у них лицензии на такой вид деятельности.

Таким образом, при установлении требований к участнику закупки необходимо исходить из конечного результата, получаемого в рамках исполнения государственного контракта.

Аналогичный подход изложен в [пункте 7](#) Обзора судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 28.06.2017.

Так, в [пункте 7](#) Обзора указано, что, если выполнение работ, оказание услуг, составляющих лицензируемый вид деятельности, является самостоятельным объектом закупки, заказчик устанавливает требования к участникам закупки о наличии у них лицензии на такой вид деятельности.

Заказчиком проведен аукцион на право заключения государственного контракта на выполнение работ по монтажу средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений. В аукционной документации установлено требование к участникам закупки в виде наличия лицензии на выполнение закупаемых работ.

Оспаривая результаты аукциона, предприниматель обратился в арбитражный суд. По мнению предпринимателя, включение указанного требования в аукционную документацию является ограничением конкуренции и необоснованно сужает круг участников закупки, поскольку при исполнении контракта подрядчик, не имеющий лицензии, может привлечь к выполнению работ по монтажу средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений субподрядчика, обладающего необходимой

лицензией.

Суды первой и апелляционной инстанций поддержали позицию предпринимателя.

Арбитражный суд округа решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции отменил, в удовлетворении заявленного требования отказал по следующим основаниям.

Лица, осуществляющие поставку товара, выполнение работы, оказание услуги по государственному (муниципальному) контракту, должны соответствовать обязательным требованиям, установленным законодательством Российской Федерации ([пункт 1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе](#)). В силу [пункта 15 части 1 статьи 12 Федерального закона от 4 мая 2011 года N 99-ФЗ "О лицензировании отдельных видов деятельности"](#) деятельность по монтажу средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений подлежит лицензированию.

В связи с этим включение заказчиком в аукционную документацию требования о наличии лицензии на выполнение закупаемых работ, являющихся самостоятельным объектом закупки, правомерно. Возможность привлечения иных лиц (субподрядчиков) для исполнения государственного (муниципального) контракта не исключает необходимость наличия действующей лицензии у участников закупки.

В другом деле арбитражный суд признал отсутствие нарушений со стороны заказчика, который в числе требований к участникам закупки на выполнение работ по капитальному ремонту здания не указал на необходимость наличия лицензий по каждому виду работ, в том числе по монтажу, техническому обслуживанию и ремонту средств обеспечения пожарной безопасности.

Судом установлено, что объектом закупки являлись подрядные работы по капитальному ремонту здания. Конкурсная документация содержала требование о наличии лицензии на выполнение строительно-монтажных работ; у победителя торгов такая лицензия имелаась. Работы по монтажу средств обеспечения пожарной безопасности не являлись самостоятельным объектом закупки, а должны были выполняться исполнителем наряду с иными работами по капитальному ремонту.

1. Комиссия ФАС России ([решение от 31.03.2021 по делу N 21/44/105/326](#)) признала жалобу на ненадлежащее описание объекта закупки в части требований к исполнителю государственного контракта обоснованной, поскольку фактически такие требования предъявлены к участнику закупки.

В Федеральную антимонопольную службу поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Заказчиком, Аукционной комиссией, Оператором электронной площадки Аукциона.

По мнению Заявителя, его права и законные интересы нарушены действиями Заказчика, установившего в документации об Аукционе ненадлежащее описание объекта закупки в части требований к исполнителю государственного контракта.

Представители Заказчика на заседании Комиссии не согласились с доводом Заявителя и сообщили, что при проведении Аукциона Заказчик, Аукционная комиссия действовали в соответствии с законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок.

В соответствии с извещением о проведении Аукциона:

- 1) извещение об осуществлении закупки размещено в ЕИС - 19.03.2021;
- 2) способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) - Аукцион;
- 3) начальная (максимальная) цена контракта - *** рублей;
- 4) источник финансирования - федеральный бюджет, КБК - ***;
- 5) дата окончания срока подачи заявок на участие в Аукционе - 02.04.2021.

1. Согласно доводу Заявителя в документации об Аукционе установлено ненадлежащее описание объекта закупки в части требований к исполнителю государственного контракта.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен в том числе придерживаться при составлении описания объекта закупки показателей, требований, условных обозначений и терминологии, касающихся технических характеристик, функциональных характеристик (потребительских свойств) товара, работы, услуги и качественных характеристик объекта закупки, которые предусмотрены техническими регламентами, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иных требований, связанных с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика. Если заказчиком при составлении описания объекта закупки не используются установленные в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, законодательством Российской Федерации о стандартизации показатели, требования, условные обозначения и терминология, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования других показателей, требований, условных обозначений и терминологии.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе должна содержать наименование и описание объекта закупки и условий контракта в соответствии со статьей 33 Закона о контрактной системе, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

На заседании Комиссии установлено, что объектом закупки является оказание услуг по охране административного здания и прилегающей территории Заказчика.

Согласно пункту 5 технического задания документации об Аукционе установлены в том числе следующие требования к участникам закупки (исполнителю государственного контракта):

Исполнитель должен иметь уставный капитал не менее 250 000 рублей и РХИ. Опыт работы в сфере предоставления охранных услуг (срок действия лицензии на частную охранную деятельность) - не менее 15 лет;

Иметь опыт по охране бизнес-центров и административных зданий, расположенных в г. Москва (подтверждается договорами, актами выполненных работ и благодарственными письмами);

Иметь опыт по охране объектов, на которых одновременно находится более 1 000 человек (подтверждается договорами и актами выполненных работ).

Учитывая изложенное, Комиссия приходит к выводу, что вышеуказанные требования являются избыточными и не относятся к качественным характеристикам объекта закупки.

Таким образом, действия Заказчика нарушают пункт 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе и содержит признаки состава административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Кроме того, в рамках проведения внеплановой проверки Комиссией установлено следующее.

2. Согласно пункту 1 Приложения N 1 "Перечень объектов, на которые частная охранная деятельность не распространяется" Постановления Правительства Российской Федерации от 14.08.1992 N 587 "Вопросы частной детективной (сыскной) и частной охранной деятельности" (далее - Постановление N 587) к объектам, на которые частная охранная деятельность не распространяется, относятся в том числе: "Здания (помещения), строения, сооружения, прилегающие к ним территории и акватории федеральных органов законодательной и исполнительной власти (за исключением зданий (помещений), строений, сооружений, прилегающих к ним территорий Управления делами Президента Российской Федерации, территориальных органов Федеральной налоговой службы), иных государственных органов Российской Федерации".

При этом пунктом 1 Положения о Федеральной службе по надзору в сфере природопользования, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 30.07.2004 N 400, установлено, что Заказчик является федеральным органом исполнительной власти.

Исходя из положений технического задания документации об Аукционе и пояснений представителей Заказчика на заседании Комиссии предметом государственного контракта является охрана здания федерального органа исполнительной власти.

Вместе с тем на заседании Комиссии установлено, что документация об Аукционе не содержит запрета на участие в Аукционе частных охранных организаций.

Таким образом, действия Заказчика, не установившего в документации об Аукционе запрет на участие в Аукционе частных охранных организаций в соответствии с Постановлением N 587, нарушают пункт 1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе и содержат признаки состава административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об

административных правонарушений.

При этом пунктом 14 извещения об осуществлении закупки документации об Аукционе к участникам закупки установлено следующее требование: "Лицензия на право осуществления частной охранной деятельности для объектов с массовым пребыванием людей, выданной в установленном законодательством Российской Федерации порядке" (далее - Лицензия ЧОД).

Кроме того, согласно пункту 6.3 извещения об осуществлении закупки документации об Аукционе вторая часть заявки на участие в Аукционе должна содержать в том числе Лицензию ЧОД.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о том, что Заказчиком неправомерно установлено вышеуказанное, что нарушает **часть 6 статьи 31** Закона о контрактной системе и содержит признаки состава административного правонарушения, предусмотренного **частью 4.2 статьи 7.30** Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании изложенного и руководствуясь **частью 1 статьи 2, пунктом 1 части 15, пунктом 2 статьи 22, статьи 99, частью 8 статьи 106** Закона о контрактной системе, Административным регламентом, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО "****" обоснованной.
2. Признать в действиях Заказчика нарушение **части 6 статьи 31, пункта 1 части 1 статьи 64** Закона о контрактной системе.
3. Выдать Заказчику, Аукционной комиссии, Оператору электронной площадки предписание об устранении выявленных нарушений **Закона** о контрактной системе.
4. Передать материалы от 31.03.2021 по делу N 21/44/105/326 соответствующему должностному лицу Управления контроля размещения государственного заказа ФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дел об административных правонарушениях.

(**Решение** ФАС России от 31.03.2021 по делу N 21/44/105/326)

2. Комиссия ФАС России (решение** от 12.03.2021 по делу N 21/44/105/230) пришла к выводу о необоснованности жалобы заявителя на отказ в допуске к участию в закупке, поскольку для заключения договора на сумму свыше пятисот миллионов рублей участник закупки должен повысить уровень ответственности до необходимого уровня в рамках фонда возмещения вреда, однако заявитель имеет второй уровень ответственности.**

В Федеральную антимонопольную службу поступила жалоба Заявителя на действия Аукционной комиссии при проведении Заказчиком, Уполномоченным органом, Аукционной комиссией, Оператором электронной площадки Аукциона.

По мнению Заявителя, его права и законные интересы нарушены действиями Аукционной комиссии, принявшей решение о несоответствии заявки Заявителя требованиям документации об Аукционе и **Закона** о контрактной системе.

Представители Уполномоченного органа на заседании Комиссии не согласились с доводом Заявителя и сообщили, что при проведении Аукциона Заказчик, Уполномоченный орган, Аукционная комиссия действовали в соответствии с положениями [Закона](#) о контрактной системе.

В результате рассмотрения жалобы и осуществления в соответствии с [пунктом 1 части 15 статьи 99](#) Закона о контрактной системе внеплановой проверки Комиссия установила следующее.

В соответствии с извещением об осуществлении закупки, документацией о закупке, протоколами, составленными при определении поставщика (подрядчика, исполнителя):

- 1) извещение о проведении Аукциона размещено в ЕИС - 08.02.2021;
- 2) способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) - Аукцион;
- 3) начальная (максимальная) цена контракта - *** рублей;
- 4) источник финансирования - субсидии областного бюджета;
- 5) дата окончания подачи заявок на участие в Аукционе - 26.02.2021;

6) в соответствии с [частью 16 статьи 66](#) Закона о контрактной системе Аукцион признан несостоявшимся, поскольку по окончании срока подачи заявок подана одна заявка, по результатам рассмотрения которой принято решение о признании заявки не соответствующей требованиям документации об Аукционе и [Закона](#) о контрактной системе.

1. Согласно доводу жалобы Заявителя, Аукционной комиссией неправомерно принято решение о несоответствии заявки Заявителя требованиям документации об Аукционе и [Закона](#) о контрактной системе.

В соответствии с [пунктом 1 части 1 статьи 64](#) Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать информацию о наименовании и описании объекта закупки и условия контракта в соответствии со [статьей 33](#) Закона о контрактной системе, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта, начальных цен единиц товара, работы, услуги.

В соответствии с [частью 2 статьи 69](#) Закона о контрактной системе аукционной комиссией на основании результатов рассмотрения вторых частей заявок на участие в электронном аукционе принимается решение о соответствии или о несоответствии заявки на участие в таком аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в порядке и по основаниям, которые предусмотрены [статьей 69](#) Закона о контрактной системе. Для принятия указанного решения аукционная комиссия рассматривает информацию о подавшем данную заявку участнике такого аукциона, содержащуюся в реестре участников такого аукциона, получивших аккредитацию на электронной площадке.

В соответствии с [частью 6 статьи 69](#) Закона о контрактной системе заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае:

1) непредставления документов и информации, которые предусмотрены [частью 11 статьи 24.1, частями 3 и 5 статьи 66](#) Закона о контрактной системе, несоответствия

указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе;

2) несоответствия участника такого аукциона требованиям, установленным в соответствии с [частью 1, частями 1.1, 2 и 2.1](#) (при наличии таких требований) [статьи 31](#) Закона о контрактной системе;

3) предусмотренном нормативными правовыми актами, принятыми в соответствии со [статьей 14](#) Закона о контрактной системе.

В соответствии с [частью 7 статьи 69](#) Закона о контрактной системе принятие решения о несоответствии заявки на участие в электронном аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, по основаниям, не предусмотренным [частью 6 статьи 69](#) Закона о контрактной системе, не допускается.

Согласно [пункту 1 части 1 статьи 31](#) Закона о контрактной системе при осуществлении закупки заказчик устанавливает требование к участникам закупки о соответствии требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки.

[Частью 1 статьи 55.8](#) Градостроительного кодекса Российской Федерации (далее - ГрК РФ) установлено, что индивидуальный предприниматель или юридическое лицо имеет право выполнять инженерные изыскания, осуществлять подготовку проектной документации, строительство, реконструкцию, капитальный ремонт объектов капитального строительства по договору подряда на выполнение инженерных изысканий, подготовку проектной документации, по договору строительного подряда, заключенным с застройщиком, техническим заказчиком, лицом, ответственным за эксплуатацию здания, сооружения, или региональным оператором, при условии, что такой индивидуальный предприниматель или такое юридическое лицо является членом соответственно саморегулируемой организации в области инженерных изысканий, архитектурно-строительного проектирования, строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства, если иное не установлено [ГрК РФ](#).

В соответствии с положениями [ГрК РФ](#) минимальный размер вноса в компенсационный фонд возмещения вреда должен быть сформирован в соответствии с требованиями [части 10](#) или [12 статьи 55.16](#) ГрК РФ, минимальный размер вноса участника закупки в компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств должен быть сформирован в соответствии с требованиями [части 11](#) или [13 статьи 55.16](#) ГрК РФ.

В соответствии с [частью 21](#) информационной карты документации об Аукционе вторая часть заявки на участие в Аукционе должна содержать в том числе документы, подтверждающие соответствие участника Аукциона требованиям, установленным [пунктом 1 части 1 статьи 31](#) Закона о контрактной системе.

При этом [частью 19](#) информационной карты документации об Аукционе установлены требования к участникам Аукциона, в том числе следующее: "Участник закупки должен являться членом саморегулируемой организации в области строительства, реконструкции, капитального ремонта, сноса объектов капитального строительства, за исключением случаев, предусмотренных [ч. 2.1 и 2.2 ст. 52](#)

Градостроительного кодекса РФ.

Член саморегулируемой организации имеет право выполнять строительство, реконструкцию, капитальный ремонт, снос объектов капитального строительства по договору строительного подряда, по договору подряда на осуществление сноса, заключаемого с использованием конкурентных способов заключения договора, при соблюдении в совокупности следующих условий:

1) наличие у саморегулируемой организации, членом которой является такое лицо, компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств, сформированного в соответствии со [ст. 55.4](#) и [55.16](#) Градостроительного кодекса РФ;

2) если совокупный размер обязательств по договору строительного подряда, заключаемому с использованием конкурентных способов заключения договора, не превышает предельный размер обязательств, исходя из которого таким лицом был внесен взнос в компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств в соответствии с [частью 11](#) или [13 ст. 55.16](#) Градостроительного кодекса РФ. Количество договоров подряда на выполнение инженерных изысканий, подготовку проектной документации, договоров строительного подряда, по договору подряда на осуществление сноса, которые могут быть заключены членом саморегулируемой организации с использованием конкурентных способов заключения договоров, не ограничивается;

3) если совокупный размер обязательств по договору строительного подряда не превышает предельный размер обязательств, исходя из которого таким лицом был внесен взнос в компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств в соответствии с [частью 10](#) или [12 ст. 55.16](#) Градостроительного кодекса РФ. Количество договоров подряда на выполнение инженерных изысканий, подготовку проектной документации, договоров строительного подряда, по договору подряда на осуществление сноса, которые могут быть заключены членом саморегулируемой организации, не ограничивается.

Документом, подтверждающим членство в саморегулируемой организации, является выписка из реестра членов саморегулируемой организации, основанной на членстве лиц, осуществляющих строительство по [форме](#), утвержденной Приказом Ростехнадзора от 04.03.2019 N 86 "Об утверждении формы выписки из реестра членов саморегулируемой организации". Срок действия выписки из реестра членов саморегулируемой организации составляет один месяц с даты ее выдачи.

Все перечисленные выше требования не распространяются:

- на участников, которые предложат цену контракта 3 млн руб. и менее. Такие участники не обязаны быть членами СРО в силу [ч. 2.1 ст. 52](#) ГрК РФ;

- на унитарные предприятия, государственные и муниципальные учреждения, юрлица с госучастием в случаях, которые перечислены в [ч. 2.2 ст. 52](#) ГрК РФ".

*Согласно протоколу рассмотрения единственной заявки на участие в электронном аукционе от 03.03.2021 N ***-1 заявка Заявителя признана не соответствующей требованиям документации об Аукционе и [Закона](#) о контрактной системе, поскольку Заявителем в составе второй части заявки представлена ненадлежащая выписка из реестра членов саморегулируемой организации.*

На заседании Комиссии представители Уполномоченного органа пояснили, что

Заявителем в составе второй части заявки на участие в Аукционе представлена выписка из реестра членов саморегулируемой организации от 16.03.2021 N 18 (далее - Выписка из СРО), согласно которой в пункте 3.2 содержатся сведения о том, что Заявитель имеет второй уровень ответственности по обязательствам по договору подряда на выполнение инженерных изысканий, подготовку проектной документации, по договору строительного подряда, по договору подряда на осуществление сноса, и стоимости работ по одному договору, в соответствии с которым указанным членом внесен взнос в компенсационный фонд возмещения вреда - до *** рублей.

При этом, в связи с тем, что Аукцион признан несостоявшимся на основании [части 16 статьи 66](#) Закона о контрактной системе, контракт заключается с Заявителем по начальной (максимальной) цене контракта, а именно *** рублей.

Вместе с тем [частью 12 статьи 55.16](#) ГрК РФ установлено, что для заключения договора на сумму свыше пятисот миллионов рублей участник закупки должен повысить уровень ответственности до необходимого уровня в рамках фонда возмещения вреда. Вместе с тем, согласно Выписке из СРО, Заявитель имеет второй уровень ответственности.

С учетом изложенного Комиссия приходит к выводу, что действия Аукционной комиссии, принявшей решение о несоответствии заявки Заявителя требованиям документации об Аукционе и [Закона](#) о контрактной системе, не противоречат положениям [Закона](#) о контрактной системе.

Вместе с тем, представители Заявителя на заседании Комиссии не представили документов и сведений, позволяющих Комиссии прийти к выводу об обратном.

Таким образом, довод Заявителя не нашел своего подтверждения.

Вместе с тем на заседании Комиссии установлено, что Заказчиком, Уполномоченным органом в подпункте 3 пункта 1 части 19 информационной карты документации об Аукционе допущена техническая ошибка, в связи с чем вместо указания компенсационного фонда возмещения вреда указан компенсационный фонд договорных обязательств при установлении надлежащих пунктов [ГрК РФ](#).

Кроме того, представители Уполномоченного органа также пояснили, что вышеуказанное положение установлено в связи с технической ошибкой.

Учитывая изложенное, Комиссия приходит к выводу, что вышеуказанные действия Заказчика, Уполномоченного органа нарушают [пункт 1 части 1 статьи 64](#) Закона о контрактной системе и содержат признаки состава административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена [частью 4.2 статьи 7.30](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Вместе с тем Комиссия приходит к выводу, что указанное нарушение [Закона](#) о контрактной системе не повлияло на результаты определения поставщика (подрядчика, исполнителя), поскольку Аукционной комиссией при рассмотрении заявки участника Аукциона учтена техническая ошибка.

При этом при проведении внеплановой проверки Комиссией установлено следующее.

2. Согласно [части 2 статьи 110.2](#) Закона о контрактной системе Правительство Российской Федерации вправе установить виды и объем работ по строительству, реконструкции объектов капитального строительства, которые подрядчик обязан

выполнить самостоятельно без привлечения других лиц к исполнению своих обязательств по контракту.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 15.05.2017 N 570 "Об установлении видов и объемов работ по строительству, реконструкции объектов капитального строительства, которые подрядчик обязан выполнить самостоятельно без привлечения других лиц к исполнению своих обязательств по государственному и (или) муниципальному контрактам, и о внесении изменений в Правила определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом" (далее - Постановление Правительства N 570) установлены виды и объемы работ по строительству, реконструкции объектов капитального строительства, которые подрядчик обязан выполнить самостоятельно без привлечения других лиц к исполнению своих обязательств по государственному и (или) муниципальному контрактам.

Согласно **пункту 5 статьи 3** Закона о контрактной системе государственный заказчик - государственный орган (в том числе орган государственной власти), Государственная корпорация по атомной энергии "Росатом", Государственная корпорация по космической деятельности "Роскосмос", орган управления государственным внебюджетным фондом либо государственное казенное учреждение, действующие от имени Российской Федерации или субъекта Российской Федерации, уполномоченные принимать бюджетные обязательства в соответствии с бюджетным законодательством Российской Федерации от имени Российской Федерации или субъекта Российской Федерации и осуществляющие закупки.

Согласно **пункту 6 статьи 3** Закона о контрактной системе муниципальный заказчик - муниципальный орган или муниципальное казенное учреждение, действующие от имени муниципального образования, уполномоченные принимать бюджетные обязательства в соответствии с бюджетным законодательством Российской Федерации от имени муниципального образования и осуществляющие закупки.

В соответствии с **пунктом 8 статьи 3** Закона о контрактной системе государственный контракт, муниципальный контракт - договор, заключенный от имени Российской Федерации, субъекта Российской Федерации (государственный контракт), муниципального образования (муниципальный контракт) государственным или муниципальным заказчиком для обеспечения соответственно государственных нужд, муниципальных нужд.

В соответствии с **пунктом 7 статьи 3** Закона о контрактной системе заказчик - государственный или муниципальный заказчик либо в соответствии с **частями 1 и 2.1 статьи 15** Закона о контрактной системе бюджетное учреждение, государственное, муниципальное унитарные предприятия, осуществляющие закупки.

На заседании Комиссии установлено, что согласно пункту 5.2.2 проекта контракта документации об Аукционе установлено следующее: "Самостоятельно без привлечения других лиц к исполнению своих обязательств по Контракту выполнить конкретные виды и объемы работ из числа видов и объемов работ, предусмотренных Приложением 4 к Контракту, исходя из сметной стоимости этих работ, предусмотренной проектной документацией, в совокупном стоимостном выражении не менее 25 процентов цены Контракта".

Вместе с тем Заказчиком, в соответствии с преамбулой проекта контракта, размещенного в составе Конкурсной документации, является МУП "****", которое не является, государственным, муниципальным заказчиком в рамках Закона о контрактной системе, в связи чем требование об установлении положений, предусмотренных Постановлением Правительства N 570, к закупке не применяется.

На основании изложенного Комиссия приходит к выводу, что действия Заказчика, Уполномоченного органа, неправомерно установивших в документации об Аукционе требования в соответствии с Постановлением Правительства N 570, нарушают часть 2 статьи 110.2 Закона о контрактной системе и содержат признаки состава административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Вместе с тем Комиссия приходит к выводу, что указанное нарушение Закона о контрактной системе не повлияло на результаты определения поставщика (подрядчика, исполнителя), поскольку в соответствии с частью 16 статьи 66 Закона о контрактной системе Аукцион признан несостоявшимся.

На основании изложенного и руководствуясь частью 1 статьи 2, пунктом 1 части 15 статьи 99, частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе, Административным регламентом, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО "****" необоснованной.
2. Признать в действиях Заказчика, Уполномоченного органа нарушения пункта 1 части 1 статьи 64, части 2 статьи 110.2 Закона о контрактной системе.
3. В связи с тем что выявленные нарушения Закона о контрактной системе не повлияли на результат определения поставщика (подрядчика, исполнителя) предписание об устранении выявленных нарушений Закона о контрактной системе не выдавать.
4. Передать материалы дела от 12.03.2021 N 21/44/105/230 соответствующему должностному лицу Управления контроля размещения государственного заказа ФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

(Решение ФАС России от 12.03.2021 по делу N 21/44/105/230)

3. Еще в одном примере Комиссия ФАС России (решение от 11.03.2021 N 21/44/105/224) также пришла к выводу о необоснованности жалобы заявителя на отказ в допуске к участию в закупке, поскольку для заключения договора на сумму свыше пятисот миллионов рублей участник закупки должен повысить уровень ответственности до необходимого уровня в рамках фонда возмещения вреда, однако заявитель имеет первый уровень ответственности.

В Федеральную антимонопольную службу поступила жалоба Заявителя на действия Конкурсной комиссии при проведении Заказчиком, Конкурсной комиссией, Уполномоченным органом, Оператором электронной площадки Конкурса.

По мнению Заявителя, его права и законные интересы нарушены действиями Конкурсной комиссии, принявшей решение о несоответствии заявки Заявителя требованиям Конкурсной документации и Закону о контрактной системе.

Представитель Заказчика на заседании Комиссии не согласился с доводом Заявителя и сообщил, что при проведении Конкурса Заказчик, Конкурсная комиссия, Уполномоченный орган действовали в соответствии с положениями [Закона](#) о контрактной системе.

В ходе рассмотрения жалобы Заявителя на действия Конкурсной комиссии 10.03.2021 Комиссией в целях полного и всестороннего рассмотрения жалобы в заседании Комиссии объявлен перерыв в соответствии с пунктом 3.32 Административного регламента, заседание продолжилось 11.03.2021.

В результате рассмотрения жалобы и осуществления в соответствии с [пунктом 1 части 15 статьи 99](#) Закона о контрактной системе внеплановой проверки Комиссия установила следующее.

В соответствии с извещением об осуществлении закупки, документацией о закупке, протоколами, составленными при определении поставщика (подрядчика, исполнителя):

- 1) извещение о проведении Конкурса размещено в ЕИС - 26.01.2021;
- 2) способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) - Конкурс;
- 3) начальная (максимальная) цена контракта - *** рубля;
- 4) источник финансирования - федеральный бюджет, КБК - ***;
- 5) дата окончания подачи заявок на участие в Конкурсе - 17.02.2021;
- 6) на участие в Конкурсе подано 4 заявки от участников закупки, признанные соответствующими Конкурсной документацией и [Законоу](#) о контрактной системе;
- 7) дата рассмотрения вторых частей заявок участников Конкурса - 02.03.2021;
- 8) по результатам рассмотрения вторых частей заявок участников Конкурса принято решение о признании 2 участников закупки соответствующими Конкурсной документацией и [Законоу](#) о контрактной системе;
- 9) победителем Конкурса признано ООО "****" с предложением о цене государственного контракта - *** рублей.

Согласно доводу Заявителя, Конкурсной комиссией неправомерно принято решение о несоответствии заявки Заявителя требованиям Конкурсной документации и [Законоу](#) о контрактной системе.

В соответствии с [частью 3 статьи 54.7](#) Закона о контрактной системе конкурсной комиссией на основании результатов рассмотрения вторых частей заявок, документов и информации, предусмотренных [частью 11 статьи 24.1](#) Закона о контрактной системе, принимается [решение](#) о соответствии или о несоответствии заявки на участие в таком конкурсе требованиям, установленным конкурсной документацией, в порядке и по основаниям, которые предусмотрены настоящей [статьей](#).

В соответствии с [частью 4 статьи 54.7](#) Закона о контрактной системе заявка на участие в открытом конкурсе в электронной форме признается не соответствующей требованиям, установленным конкурсной документацией:

- 1) в случае непредставления документов и информации, предусмотренных [пунктами 1 - 3, 7 части 6 статьи 54.4](#) Закона о контрактной системе, либо несоответствия указанных

документов и информации требованиям, установленным конкурсной документацией;

2) в случае наличия в документах и информации, предусмотренных [частью 11 статьи 24.1](#), [частями 4 и 6 статьи 54.4](#) Закона о контрактной системе, недостоверной информации на дату и время рассмотрения вторых частей заявок на участие в таком конкурсе;

3) в случае несоответствия участника такого конкурса требованиям, установленным конкурсной документацией в соответствии с [частью 1](#), [частями 1.1 и 2.1](#) (при наличии таких требований) статьи 31 Закона о контрактной системе;

4) в случаях, предусмотренных нормативными правовыми актами, принятыми в соответствии со [статьей 14](#) Закона о контрактной системе;

5) в случае непредставления документов, предусмотренных [пунктом 5 части 6 статьи 54.4](#) Закона о контрактной системе, при осуществлении закупки товаров, работ, услуг, в отношении которых установлен запрет, предусмотренный [статьей 14](#) Закона о контрактной системе.

Согласно [пункту 1 части 1 статьи 31](#) Закона о контрактной системе при осуществлении закупки заказчик устанавливает требование к участникам закупки о соответствии требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки.

[Частью 1 статьи 55.8](#) Градостроительного кодекса Российской Федерации (далее - ГрК РФ) установлено, что индивидуальный предприниматель или юридическое лицо имеет право выполнять инженерные изыскания, осуществлять подготовку проектной документации, строительство, реконструкцию, капитальный ремонт объектов капитального строительства по договору подряда на выполнение инженерных изысканий, подготовку проектной документации, по договору строительного подряда, заключенным с застройщиком, техническим заказчиком, лицом, ответственным за эксплуатацию здания, сооружения, или региональным оператором, при условии, что такой индивидуальный предприниматель или такое юридическое лицо является членом соответственно саморегулируемой организации в области инженерных изысканий, архитектурно-строительного проектирования, строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства, если иное не установлено [ГрК РФ](#).

В соответствии с положениями [ГрК РФ](#) минимальный размер вноса в компенсационный фонд возмещения вреда должен быть сформирован в соответствии с требованиями [части 10](#) или [12 статьи 55.16](#) ГрК РФ, минимальный размер вноса участника закупки в компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств должен быть сформирован в соответствии с требованиями [части 11](#) или [13 статьи 55.16](#) ГрК РФ.

В соответствии с [пунктом 19](#) информационной карты Конкурсной документации вторая часть заявки на участие в Конкурсе должна содержать в том числе следующее: "...выписку из реестра членов СРО по форме, которая утверждена [Приказом Ростехнадзора 04.03.2019 N 86](#)".

При этом [пунктом 13](#) Конкурсной документации установлены требования к участникам Конкурса, в том числе следующее: "Участник закупки должен быть членом СРО, основанной на членстве лиц, осуществляющих строительство, имеющей компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств.

В выписке из реестра членов саморегулируемой организации должно быть указано наличие у члена саморегулируемой организации права выполнять строительство, реконструкцию, капитальный ремонт, снос объектов капитального строительства по договору строительного подряда, по договору подряда на осуществление сноса:

- в отношении объектов капитального строительства (кроме особо опасных, технически сложных и уникальных объектов, объектов использования атомной энергии);

В соответствии с положениями [ГрК РФ](#) минимальный размер вноса в компенсационный фонд возмещения вреда должен быть сформирован в соответствии с требованиями [части 12 статьи 55.16](#) ГрК РФ, минимальный размер вноса участника закупки в компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств должен быть сформирован в соответствии с требованиями [части 13 статьи 55.16](#) ГрК РФ".

Согласно протоколу рассмотрения и оценки вторых частей заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме от 02.03.2021 N ПРОИ1 заявка Заявителя признана не соответствующей требованиям Конкурсной документации поскольку Заявителем в составе второй части заявки представлена ненадлежащая выписка из реестра членов саморегулируемой организации (далее - СРО).

На заседании Комиссии представитель Заказчика пояснил, что Заявителем в составе второй части заявки на участие в Конкурсе представлена выписка СРО от 05.03.2021 N 084/2021, согласно которой в пункте 3.2 содержатся сведения о том, что Заявитель имеет первый уровень ответственности по обязательствам по договору подряда на выполнение инженерных изысканий, подготовку проектной документации, по договору строительного подряда, по договору подряда на осуществление сноса, и стоимости работ по одному договору, в соответствии с которым указанным членом внесен взнос в компенсационный фонд возмещения вреда - до 60 000 000 рублей.

Вместе с тем, исходя из совокупных норм материального права, уровень ответственности членов СРО должен соответствовать объекту, на который осуществляется строительный контроль, при этом согласно сведениям ЕИС, Конкурсной документации строительный контроль осуществляется на объекте "****" с ценой контракта *** рублей, в связи с чем предъявляется требование ко второму уровню ответственности члена СРО участников Конкурса.

При этом [частью 12 статьи 55.16](#) ГрК РФ установлено, что для заключения договора на сумму свыше шестидесяти миллионов рублей участник закупки должен повысить уровень ответственности до второго уровня в рамках фонда возмещения вреда. Вместе с тем, согласно выписке из СРО, Заявитель имеет первый уровень ответственности.

С учетом изложенного Комиссия приходит к выводу, что действия Конкурсной комиссии, принявшей решение о несоответствии заявки Заявителя требованиям Конкурсной документации и [Закона](#) о контрактной системе, не противоречат положениям [Закона](#) о контрактной системе.

Вместе с тем Заявитель явку представителей не обеспечил, а также в составе жалобы не представил документов и сведений, позволяющих Комиссии прийти к выводу об обратном.

Таким образом, довод Заявителя не нашел своего подтверждения.

На основании изложенного и руководствуясь [частью 1 статьи 2](#), [пунктом 1 части 15 статьи 99](#), [частью 8 статьи 106](#) Закона о контрактной системе, Административным

регламентом, Комиссия

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО "****" необоснованной.

([Решение](#) ФАС России от 11.03.2021 по делу N 21/44/105/224)

4. Комиссия ФАС России ([решение](#) от 03.03.2021 по делу N 21/44/105/204) в рамках рассмотрения жалобы заявителя пришла к выводу, что субъектами контроля установлено излишнее требование к участникам закупки о членстве в СРО в области инженерных изысканий, поскольку при исполнении контракта на выполнение работ, требующих членства в вышеуказанном СРО, исполнитель вправе привлечь для оказания таких услуг соисполнителя, обладающего соответствующим статусом.

В Федеральную антимонопольную службу поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика, Уполномоченного органа при проведении Заказчиком, Уполномоченным органом, Оператором электронной площадки Конкурса.

По мнению Заявителя, его права и законные интересы нарушены действиями Заказчика, Уполномоченного органа, установивших в Конкурсной документации ненадлежащий порядок оценки заявок участников Конкурса по показателям "Деловая репутация участника конкурса" (далее - Показатель N 1), "Квалификация трудовых ресурсов (руководителей и ключевых специалистов), предлагаемых для выполнения работ" (далее - Показатель N 2) критерия "Квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации" (далее - Критерий N 1).

Представитель Уполномоченного органа на заседании Комиссии не согласился с доводом Заявителя и сообщил, что при проведении Конкурса Заказчик, Уполномоченный орган действовали в соответствии с положениями [Закона](#) о контрактной системе.

В результате рассмотрения жалобы и осуществления в соответствии с [пунктом 1 части 15 статьи 99](#) Закона о контрактной системе внеплановой проверки Комиссия установила следующее.

В соответствии с извещением о проведении Конкурса, протоколами, составленными при осуществлении закупки:

- 1) извещение об осуществлении закупки размещено в ЕИС - 12.02.2021;
- 2) способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) - Конкурс;
- 3) начальная (максимальная) цена контракта - *** рублей;
- 4) источник финансирования - федеральный бюджет, КБК - ***;
- 5) дата окончания срока подачи заявок на участие в Конкурсе - 11.03.2021.

1. Согласно жалобе Заявителя Заказчиком, Уполномоченным органом в Конкурсной документации установлен ненадлежащий порядок оценки заявок на участие в Конкурсе по Показателям N N 1, 2 Критерия N 1.

В соответствии с [пунктом 8 части 1 статьи 54.3](#) Закона о контрактной системе конкурсная документация наряду с информацией, указанной в извещении о проведении открытого конкурса в электронной форме, должна содержать критерии оценки заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме, величины значимости этих критериев, порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме в соответствии с [Законом](#) о контрактной системе.

В соответствии с [частью 6 статьи 54.7](#) Закона о контрактной системе конкурсная комиссия осуществляет оценку вторых частей заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме, в отношении которых принято решение о соответствии требованиям, установленным конкурсной документацией, для выявления победителя такого конкурса на основе критериев, указанных в конкурсной документации и относящихся ко второй части заявки (при установлении этих критериев в конкурсной документации).

Согласно [части 8 статьи 32](#) Закона о контрактной системе порядок оценки заявок, окончательных предложений участников закупки, в том числе предельные величины значимости каждого критерия, устанавливаются [Постановлением](#) Правительства Российской Федерации от 28.11.2013 N 1085 "Об утверждении Правил оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Правила).

При этом согласно [пункту 3](#) Правил, "оценка" - процесс выявления в соответствии с условиями определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) по критериям оценки и в порядке, установленном в документации о закупке в соответствии с требованиями настоящих Правил, лучших условий исполнения контракта, указанных в заявках (предложениях) участников закупки, которые не были отклонены.

[Пунктом 11](#) Правил установлено, что для оценки заявок (предложений) по каждому критерию оценки используется 100-балльная шкала оценки. Если в соответствии с [пунктом 10](#) Правил в отношении критерия оценки в документации о закупке заказчиком предусматриваются показатели, то для каждого показателя устанавливается его значимость, в соответствии с которой будет производиться оценка, и формула расчета количества баллов, присуждаемых по таким показателям, или шкала предельных величин значимости показателей оценки, устанавливающая интервалы их изменений, или порядок их определения.

Согласно Конкурсной документации установлен следующий порядок оценки заявок:

- 1) Цена Контракта - значимость критерия 60%, коэффициент значимости 0,6;
- 2) Критерий N 1 - значимость критерия 40%, коэффициент значимости 0,4.

Согласно разделу 5 Конкурсной документации Критерий N 1 содержит Показатель N 1, в рамках которого оценке подлежит копия сертификата (индекс деловой репутации) со всеми приложениями, выданная в соответствии с требованиями [ГОСТ Р 66.1.01-2015](#) "Оценка опыта и деловой репутации субъектов предпринимательской деятельности. Национальная система стандартов. Оценка опыта и деловой репутации лиц, осуществляющих архитектурно-строительное проектирование" (далее - ГОСТ Р 66.1.01-2015).

При этом согласно порядку оценки заявок на участие в Конкурсе по Показателю N 1 Критерия N 1 на момент подачи заявки сертификат соответствия должен быть действительным, индекс деловой репутации должен быть актуальным на дату подачи заявок на участие в конкурсе в электронной форме.

Вместе с тем, изучив вышеуказанный порядок оценки по Показателю N 1 Критерия N 1, Комиссия приходит к выводу, что при отсутствии норм законодательства Российской Федерации об обязательном применении [ГОСТ Р 66.1.01-2015](#), представление участником закупки вышеуказанного сертификата в качестве подтверждения индекса деловой репутации с целью получения баллов по Показателю N 1 Критерия N 1 не указывает на более высокий уровень квалификации и лучшее условие исполнения контракта таким участником закупки.

При этом получение указанного сертификата требует временных и финансовых затрат со стороны участника закупки, не установленных в фиксированном объеме, зависящем от воли третьих лиц. Таким образом, указанные условия создают препятствие для участия в закупке.

Вместе с тем в Конкурсной документации в порядке оценки по Показателю N 1 Критерия 1 установлен следующий порядок присвоения баллов заявкам на участие в Конкурсе: значение индекса деловой репутации от 60 баллов и выше - 100 баллов; значение индекса деловой репутации 50 - 59 - 50 баллов; значение индекса деловой репутации менее 50 или отсутствие сертификата - 0 баллов.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу об отсутствии пропорциональной зависимости между количеством присваиваемых баллов по Показателю N 1 Критерия N 1 и представляемыми участником закупки сведениями, поскольку одинаковое количество баллов присваивается заявкам, содержащим сертификат со значением индекса деловой репутации менее 50 и заявкам, в которых сертификат отсутствует. При этом при значении указанного индекса - от 50 до 59 - присваивается 50 баллов, от 60 и более присваивается 100 баллов, что не позволяет выявить лучшее предложение исполнения государственного контракта.

При этом согласно разделу 5 Конкурсной документации Критерий N 1 содержит Показатель N 2, в рамках которого оценке подлежат сведения о количестве квалифицированных специалистов, состоящих в штате с высшим профессиональным образованием, по профессии, специальности или направлению подготовки в области строительства, проектирования и инженерных изысканий.

Вместе с тем сведения о количестве квалифицированного персонала, привлекаемого для оказания услуг по предмету закупки, подтверждается копиями трудовых книжек с приложением выписки из штатного расписания, копиями документов, подтверждающих профессиональную квалификацию персонала и специалистов (свидетельства о присвоении/повышении квалификации, дипломы, удостоверения, сертификаты, свидетельства профессиональной переподготовки).

Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что по Показателю N 2 Критерия N 1 Конкурсной документации оценке подлежат специалисты, находящиеся в штате участника закупки, что исключает возможность привлечь специалистов на основании заключаемых с ними договоров на выполнение работ гражданско-правового характера, что ограничивает количество участников закупки в получении максимального балла по результатам рассмотрения заявки на участие в Конкурсе.

При этом согласно Конкурсной документации оценка заявок по Показателю N 2 Критерия N 1 осуществляется в том числе по следующему порядку: "главный инженер проекта - 0 человек - 0 баллов, 1 человек и более - 10 баллов; конструктор - 0 человек - 0 баллов, 1 человек и более - 10 баллов".

На основании изложенного Комиссия приходит к выводу об отсутствии предельного

количества специалистов для присвоения по Показателю N 1 Критерия N 1 и представляемым участником закупки сведениями, поскольку при представлении участником закупки в составе заявки на участие в Конкурсе сведений о наличии в штате двух, десяти или более конструкторов такой участник закупки получит одинаковое количество баллов по Показателю N 2 Критерия N 1, что не позволяет определить потребности Заказчика, Уполномоченного органа в отношении требуемых трудовых ресурсов, необходимых для исполнения государственного контракта.

Учитывая изложенное, Комиссия приходит к выводу, что Заказчиком, Уполномоченным органом в Конкурсной документации ненадлежащим образом установлен порядок оценки заявок участников закупки по Показателю N 2 Критерия N 1.

Таким образом, вышеуказанные действия Заказчика, Уполномоченного органа, установивших в Конкурсной документации ненадлежащий порядок оценки заявок на участие в Конкурсе по Показателям N 1, 2 Критерия N 1, нарушают [пункт 8 части 1 статьи 54.3](#) Закона о контрактной системе и содержат признаки состава административного правонарушения, предусмотренного [частью 4 статьи 7.30](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В ходе проведения внеплановой проверки Комиссией установлено следующее.

2. В соответствии с [пунктом 4 части 1 статьи 54.3](#) Закона о контрактной системе конкурсная документация наряду с информацией, указанной в извещении о проведении открытого конкурса в электронной форме, должна содержать предусмотренные [статьей 54.4](#) Закона о контрактной системе требования к содержанию, в том числе к описанию предложения участника открытого конкурса в электронной форме, к составу заявки на участие в открытом конкурсе в электронной форме и инструкцию по ее заполнению, при этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников закупки или ограничение доступа к участию в открытом конкурсе в электронной форме.

Согласно [пункту 1 части 1 статьи 31](#) Закона о контрактной системе при осуществлении закупки заказчик устанавливает требование к участникам закупки о соответствии требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки.

В соответствии с [частью 6 статьи 31](#) Закона о контрактной системе заказчики не вправе устанавливать требования к участникам закупок в нарушение требований [Закона о контрактной системе](#).

Согласно [части 7 статьи 54.4](#) Закона о контрактной системе требовать от участника открытого конкурса в электронной форме предоставления иных документов и информации, за исключением предусмотренных [частями 2, 4 - 6 статьи 54.4](#) Закона о контрактной системе, не допускается.

[Частью 1 статьи 55.8](#) Градостроительного кодекса Российской Федерации (далее - ГрК РФ) установлено, что индивидуальный предприниматель или юридическое лицо имеет право выполнять инженерные изыскания, осуществлять подготовку проектной документации, строительство, реконструкцию, капитальный ремонт объектов капитального строительства по договору подряда на выполнение инженерных изысканий, подготовку проектной документации, по договору строительного подряда, заключенным с застройщиком, техническим заказчиком, лицом, ответственным за эксплуатацию здания, сооружения, или региональным оператором, при условии, что

такой индивидуальный предприниматель или такое юридическое лицо является членом соответственно саморегулируемой организации (далее - СРО) в области инженерных изысканий, архитектурно-строительного проектирования, строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства, если иное не установлено ГрК РФ.

Согласно пункту 6 раздела 4 Конкурсной документации установлены в том числе следующие требования к участникам закупки:

участник закупки должен обладать правом выполнения работ по договору подряда на подготовку проектной документации в отношении объектов капитального строительства (кроме особо опасных, технически сложных и уникальных объектов, объектов использования атомной энергии);

участник закупки должен обладать правом выполнения работ по договору подряда на выполнение инженерных изысканий в отношении объектов капитального строительства (кроме особо опасных, технически сложных и уникальных объектов, объектов использования атомной энергии).

Кроме того, согласно пункту 6 раздела 4 Конкурсной документации, установлены в том числе следующие требования к составу заявки на участие в Конкурсе:

выписка из реестра членов СРО в области архитектурно-строительного проектирования;

выписка из реестра членов СРО в области инженерных изысканий.

При этом, учитывая, что результатом выполнения работ по контракту является передача Заказчику, Уполномоченному органу рабочей документации, разработанной на основании проектной документации, получившей положительное заключение государственной экспертизы, участник в силу требований, предусмотренных [пунктом 1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе](#), должен являться членом саморегулируемой организации в области архитектурно-строительного проектирования, что подтверждается в соответствии с требованиями [ГрК РФ](#).

Учитывая изложенное, Комиссия приходит к выводу, что Заказчиком, Уполномоченным органом в Конкурсной документации установлено излишнее требование к участникам закупки, а также о предоставлении в составе заявки на участие в Конкурсе выписки из реестра членов СРО в области инженерных изысканий, поскольку при исполнении государственного контракта на выполнение работ, требующих членства в вышеуказанном СРО, исполнитель вправе привлечь для оказания таких услуг соисполнителя, обладающего соответствующим статусом.

Таким образом, вышеуказанные действия Заказчика, Уполномоченного органа нарушают [пункт 1 части 1 статьи 31](#), [пункт 4 части 1 статьи 54.3 Закона о контрактной системе](#) и содержат признаки состава административного правонарушения, предусмотренного [частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса об административных правонарушениях](#).

3. Согласно [пункту 1 части 1 статьи 54.3 Закона о контрактной системе](#) конкурсная документация наряду с информацией, указанной в извещении о проведении открытого конкурса в электронной форме, должна содержать в том числе наименование и описание объекта закупки и условий контракта в соответствии со [статьей 33 Закона о контрактной системе](#), в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта, начальных

цен единиц товара, работы, услуги.

Согласно пункту 1.7 проекта государственного контракта, приложению N 5 Конкурсной документации сроком заключительного этапа выполнения работ является 16.09.2022. При этом в соответствии с пунктом 12 информационной карты Конкурсной документации, приложением N 2 к проекту государственного контракта срок выполнения работ - 01.08.2022.

На основании изложенного Комиссия приходит к выводу, что Заказчиком, Уполномоченным органом установлены противоречивые сведения в отношении сроков выполнения работ.

Таким образом, вышеуказанные действия Заказчика, Уполномоченного органа нарушают пункт 1 части 1 статьи 54.3 Закона о контрактной системе и содержат признаки состава административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании изложенного и руководствуясь частью 1 статьи 2, пунктом 1 части 15, пунктом 2 части 22 статьи 99, частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе, Административным регламентом, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО "****" обоснованной.
2. Признать в действиях Заказчика, Уполномоченного органа нарушения пункта 1 части 1 статьи 31, пунктов 1, 4, 8 части 1 статьи 54.3 Закона о контрактной системе.
3. Выдать Заказчику, Уполномоченному органу, Конкурсной комиссии, Оператору электронной площадки предписание об устранении выявленных нарушений Закона о контрактной системе.
4. Передать материалы дела от 03.03.2021 N 21/44/105/204 соответствующему должностному лицу Управления контроля размещения государственного заказа ФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

(Решение ФАС России от 03.03.2021 по делу N 21/44/105/204)

5. Еще в одном примере Комиссия ФАС России (решение от 01.03.2021 по делу N 21/44/105/198) признала жалобу заявителя на неправомерное неустановление требования о наличии у участника закупки лицензии на оборот с отходами необоснованной, поскольку непосредственным объектом закупки являются строительные работы.

В Федеральную антимонопольную службу поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика, Уполномоченного органа при проведении Заказчиком, Уполномоченным органом, Конкурсной комиссией, Оператором электронной площадки Конкурса.

По мнению Заявителя, его права и законные интересы нарушены следующими действиями Заказчика, Уполномоченного органа:

1. В Конкурсной документации неправомерно не установлено требование о предоставлении лицензии на деятельность по сбору, использованию, обезвреживанию,

транспортировке, размещению отходов I - IV классов опасности (далее - Лицензия) в составе заявки на участие в Конкурсе;

2. В Конкурсной документации ненадлежащим образом установлен порядок оценки заявок участников закупки по показателю "Наличие у участника открытого конкурса опыта выполнения работ сопоставимых по характеру и объему с предметом конкурса" (далее - Показатель N 1) критерия "Квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации" (далее - Критерий N 1).

Представители Заказчика, Уполномоченного органа на заседании Комиссии не согласились с доводами Заявителя и сообщили, что при проведении Конкурса Заказчик, Уполномоченный орган действовали в соответствии с положениями [Закона](#) о контрактной системе.

В ходе рассмотрения жалобы Заявителя на действия Заказчика, Уполномоченного органа 25.02.2021 Комиссией в целях полного и всестороннего рассмотрения жалобы в заседании Комиссии объявлен перерыв в соответствии с пунктом 3.32 Административного регламента, заседание продолжилось 01.03.2021.

В результате рассмотрения жалобы и осуществления в соответствии с [пунктом 1 части 15 статьи 99](#) Закона о контрактной системе внеплановой проверки Комиссия установила следующее.

В соответствии с извещением о проведении Конкурса, протоколами, составленными при осуществлении закупки:

- 1) извещение об осуществлении закупки размещено в ЕИС - 12.02.2021;
- 2) начальная (максимальная) цена контракта - *** рубля;
- 3) способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) - Конкурс;
- 4) источник финансирования - бюджет МО, КБК - ***;
- 5) дата окончания срока подачи заявок на участие в Конкурсе - 10.03.2021.

1. Согласно доводу Заявителя Заказчиком, Уполномоченным органом в Конкурсной документации неправомерно не установлено требование о предоставлении Лицензии в составе заявки на участие в Конкурсе.

В соответствии с [пунктом 1 части 1 статьи 31](#) Закона о контрактной системе при осуществлении закупки заказчик устанавливает единые требования к участникам закупки, в том числе о соответствии требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки. При этом в соответствии с [частью 6 статьи 31](#) Закона о контрактной системе заказчики не вправе устанавливать требования к участникам закупок в нарушение требований [Закона](#) о контрактной системе.

*Согласно сведениям, размещенным в ЕИС, объектом закупки является рекультивация объекта размещения ТКО по адресу: ***.*

Вместе с тем на заседании Комиссии установлено, что в рамках исполнения контракта исполнителю (подрядчику) необходимо выполнить строительно-монтажные работы, стоимость которых составляет более 90% от начальной (максимальной) цены контракта.

Кроме того, пунктом 11 технического задания Конкурсной документации установлены требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия выполненным работ потребностям заказчика (приемка работ), согласно которым по окончании выполнения работ Подрядчик передает Заказчику в том числе копию Лицензии.

При этом представители Заказчика, Уполномоченного органа на заседании Комиссии пояснили, что согласно положениям Конкурсной документации исполнитель вправе привлечь субподрядчиков для выполнения работ, в том числе для сбора, использования, обезвреживания, транспортировки, размещения отходов I - IV классов опасности, для которых необходимо наличие Лицензии.

При этом на заседании Комиссии представители Заявителя не представили документы и сведения, свидетельствующие об обратном.

Таким образом, довод Заявителя не нашел своего подтверждения.

2. Согласно доводу Заявителя, Заказчиком, Уполномоченным органом в Конкурсной документации ненадлежащим образом установлен порядок оценки заявок участников закупки по Показателю N 1 Критерия N 1.

В соответствии с [пунктом 8 части 1 статьи 54.3](#) Закона о контрактной системе конкурсная документация наряду с информацией, указанной в извещении о проведении открытого конкурса в электронной форме, должна содержать критерии оценки заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме, величины значимости этих критериев, порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме в соответствии с [Законом](#) о контрактной системе.

Согласно [части 6 статьи 54.7](#) Закона о контрактной системе конкурсная комиссия осуществляет оценку вторых частей заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме, в отношении которых принято решение о соответствии требованиям, установленным конкурсной документацией, для выявления победителя такого конкурса на основе критериев, указанных в конкурсной документации и относящихся ко второй части заявки (при установлении этих критериев в конкурсной документации).

В соответствии с [частью 8 статьи 32](#) Закона о контрактной системе порядок оценки заявок, окончательных предложений участников закупки, в том числе предельные величины значимости каждого критерия, устанавливаются [Постановлением](#) Правительства Российской Федерации от 28.11.2013 N 1085 "Об утверждении Правил оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Правила).

Согласно [пункту 3](#) Правил "оценка" - процесс выявления в соответствии с условиями определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) по критериям оценки и в порядке, установленном в документации о закупке в соответствии с требованиями настоящих Правил, лучших условий исполнения контракта, указанных в заявках (предложениях) участников закупки, которые не были отклонены.

В соответствии с [пунктом 10](#) Правил в документации о закупке в отношении

нестоимостных критериев оценки могут быть предусмотрены показатели, раскрывающие содержание нестоимостных критериев оценки и учитывающие особенности оценки закупаемых товаров, работ, услуг по нестоимостным критериям оценки.

Пунктом 11 Правил установлено, что для оценки заявок (предложений) по каждому критерию оценки используется 100-балльная шкала оценки. Если в соответствии с пунктом 10 Правил в отношении критерия оценки в документации о закупке заказчиком предусматриваются показатели, то для каждого показателя устанавливается его значимость, в соответствии с которой будет производиться оценка, и формула расчета количества баллов, присуждаемых по таким показателям, или шкала предельных величин значимости показателей оценки, устанавливающая интервалы их изменений, или порядок их определения. Для оценки заявок (предложений) по нестоимостным критериям оценки (показателям) заказчик вправе устанавливать предельно необходимое минимальное или максимальное количественное значение качественных, функциональных, экологических и квалификационных характеристик, которые подлежат оценке в рамках указанных критериев. В этом случае при оценке заявок (предложений) по таким критериям (показателям) участникам закупки, сделавшим предложение, соответствующее такому значению, или лучшее предложение, присваивается 100 баллов.

Конкурсной документацией установлен следующий порядок оценки заявок:

- 1) Критерий "Цена контракта" - 60%; Коэффициент значимости равен 0,6;
- 2) Критерий N 1 - 40%; Коэффициент значимости равен 0,4.

Согласно Конкурсной документации Критерий N 1 содержит Показатель N 1, в рамках которого оценивается общее количество исполненных контрактов (договоров) участником открытого конкурса в электронной форме в качестве (лице) генерального подрядчика (исполнителя) по оказанию услуг по рекультивации полигона (свалок) размещения твердых коммунальных и/или бытовых отходов, расположенного на территории муниципального образования Российской Федерации. Контракты (договоры), предлагаемые к оценке по данному показателю, должны быть заключены и исполнены в соответствии с [Законом](#) о контрактной системе или в соответствии с [Федеральным законом](#) от 08.07.2011 N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" в период с 01.01.2019 по дату окончания срока подачи заявок на участие в Конкурсе. Стоимость каждого заключенного и исполненного контракта (договора), предлагаемого к оценке по данному показателю, должна составлять не менее 50% от начальной (максимальной) цены контракта.

Представители Заявителя на заседании Комиссии пояснили, что Заказчиком, Уполномоченным органом ненадлежащим образом установлен порядок оценки по Показателю N 1 Критерия N 1, поскольку в рамках указанного показателя к оценке принимаются контракты (договоры) на оказание услуг по рекультивации полигона (свалок), заключенные с 01.01.2019, со стоимостью контракта не менее 50% от начальной (максимальной) цены контракта, что не позволяет объективно сопоставить предложения участников Конкурса.

Изучив указанный порядок оценки, Комиссия приходит к выводу, что установление в порядке оценки Конкурсной документации по Показателю N 1 Критерия N 1 условия о том, что копии контрактов, применяемых к оценке, должны быть с ценой не менее 50% от начальной (максимально) цены контракта, неправомерно, поскольку не позволяет выявить лучшее условие исполнения контракта и объективно сопоставить предложения участников Конкурса.

Кроме того, на заседании Комиссии установлено, что по Показателю N 1 Критерия N 1 оцениваются исключительно контракты/договоры, которые заключены и исполнены с 01.01.2019 до даты окончания подачи заявок на участие в Конкурсе, что, по мнению Комиссии может привести к ограничению числа участников в данной процедуре, имеющих исполненные контракты/договоры ранее указанного срока (например, за 5 лет до даты окончания подачи заявок на участие в Конкурсе).

Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что требование в отношении срока заключения контракта и их стоимости является ненадлежащим, а также положение о возможности предоставления заключенных контрактов не соответствует Порядку.

Кроме того, в рамках оценки заявок участников Конкурса по Показателю N 1 Критерия N 1 не подлежат оценке контракты, в том числе, связанные с выполнением строительно-монтажных работ, что не соответствует предмету закупки и Правилам, поскольку, согласно проектной сметной документации, в рамках исполнения контракта необходимо в том числе выполнить строительно-монтажные работы объектов капитального строительства, а именно строительство резервуара для сбора фильтратов, локального очистного сооружения, резервуара для сбора ливневых стоков и другие.

Учитывая изложенное, действия Заказчика, Уполномоченного органа, установивших в Конкурсной документации ненадлежащий порядок оценки заявок на участие в Конкурсе по Показателю N 1 Критерия N 1, нарушают [пункт 8 части 1 статьи 54.3 Закона](#) о контрактной системе и содержат признаки состава административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена [частью 4 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях](#).

Кроме того, при проведении внеплановой проверки Комиссией установлено следующее.

3. Согласно [части 6 статьи 31 Закона](#) о контрактной системе заказчики не вправе устанавливать требования к участникам закупок в нарушение требований [Закона](#) о контрактной системе.

На заседании Комиссии установлено, что пунктом 12.1 проекта контракта Конкурсной документации установлено в том числе следующее: "Подрядчик вправе, по письменному согласованию заказчика, привлекать третьих лиц к выполнению работ (оказанию услуг), предусмотренных настоящим контрактом".

Вместе с тем Комиссия приходит к выводу, что вышеуказанные действия Заказчика, установившего в проекте контракта Конкурсной документации положение о необходимости согласования с Заказчиком о привлечение третьих лиц к оказанию услуг, нарушают [часть 6 статьи 31 Закона](#) о контрактной системе и содержат признаки состава административного правонарушения, предусмотренного [частью 4 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях](#).

4. Согласно [части 2 статьи 110.2 Закона](#) о контрактной системе Правительство Российской Федерации вправе установить виды и объем работ по строительству, реконструкции объектов капитального строительства, которые подрядчик обязан выполнить самостоятельно без привлечения других лиц к исполнению своих обязательств по контракту.

[Пунктом 2 Постановления N 570](#) установлены:

а) возможные виды и объемы работ по строительству, реконструкции объектов

капитального строительства из числа видов работ, утвержденных [Постановлением](#) N 570, которые подрядчик обязан выполнить самостоятельно без привлечения других лиц к исполнению своих обязательств по государственному и (или) муниципальному контрактам, подлежат включению заказчиком в документацию о закупке;

б) конкретные виды и объемы работ из числа видов и объемов работ, предусмотренных [подпунктом "а" пункта 2](#) Постановления N 570, определенные по предложению подрядчика, включаются в государственный и (или) муниципальный контракт и исходя из сметной стоимости этих работ, предусмотренной проектной документацией, в совокупном стоимостном выражении должны составлять: не менее 15 процентов цены государственного и (или) муниципального контракта - со дня вступления в силу настоящего постановления и до 01.07.2018 не менее 25 процентов цены государственного и (или) муниципального контракта - с 01.07.2018;

в) порядок определения размера штрафа, начисляемого за ненадлежащее исполнение подрядчиком обязательств по выполнению видов и объемов работ по строительству, реконструкции объекта капитального строительства, которые он обязан выполнить самостоятельно без привлечения других лиц к исполнению своих обязательств по государственному и (или) муниципальному контрактам, устанавливается Правилами определения неустойки.

[Частью 1 статьи 55.8](#) Градостроительного кодекса Российской Федерации (далее - ГрК РФ) установлено, что индивидуальный предприниматель или юридическое лицо имеет право выполнять инженерные изыскания, осуществлять подготовку проектной документации, строительство, реконструкцию, капитальный ремонт объектов капитального строительства по договору подряда на выполнение инженерных изысканий, подготовку проектной документации, по договору строительного подряда, заключенным с застройщиком, техническим заказчиком, лицом, ответственным за эксплуатацию здания, сооружения, или региональным оператором, при условии, что такой индивидуальный предприниматель или такое юридическое лицо является членом соответственно саморегулируемой организации в области инженерных изысканий, архитектурно-строительного проектирования, строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства, если иное не установлено [ГрК РФ](#).

Согласно проектной сметной документации, а также пояснениям Заказчика, в рамках исполнения контракта исполнителю (подрядчику) необходимо выполнить строительномонтажные работы, стоимость которых составляет более 90% от начальной (максимальной) цены контракта.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о том, что необходимым условием для выполнения работ по рекультивации объекта размещения ТКО по адресу: *** является членство в саморегулируемой организации в области строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства.

Вместе с тем на заседании Комиссии установлено, что в Конкурсной документации отсутствует требование о наличии членства участника закупки в реестре членов саморегулируемой организации.

Учитывая изложенное, действия Заказчика, Уполномоченного органа, не установивших в Конкурсной документации требование о наличии членства участника закупки в реестре членов саморегулируемой организации, нарушают [пункт 1 части 1 статьи 31](#) Закона о контрактной системе, что содержит признаки состава административного правонарушения, предусмотренного [частью 4.2 статьи 7.30](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Кроме того, в Конкурсной документации отсутствуют виды и объем работ, которые необходимо выполнить самостоятельно подрядчику в соответствии с [Постановлением](#) N 570, что не соответствует [Закону](#) о контрактной системе.

Таким образом, вышеуказанные действия Заказчика, Уполномоченного органа нарушают [часть 2 статьи 110.2](#) Закона о контрактной системе и содержат признаки состава административного правонарушения, предусмотренного [частью 4.2 статьи 7.30](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

5. В соответствии с [пунктами 1, 5, 6 части 68 статьи 112](#) Закона о контрактной системе до 1 января 2024, в случае осуществления закупки работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту, сносу объектов капитального строительства путем проведения открытого конкурса в электронной форме и при включении в описание объекта закупки в соответствии с [пунктом 8 части 1 статьи 33](#) Закона о контрактной системе проектной документации такой конкурс проводится с учетом особенностей, а именно:

- в извещении о проведении конкурса не указывается информация о дате и времени рассмотрения и оценки первых, вторых частей заявок, поданных на участие в открытом конкурсе в электронной форме, о дате подачи участниками открытого конкурса в электронной форме окончательных предложений о цене контракта;

- протокол рассмотрения и оценки первых частей заявок, поданных на участие в конкурсе, предусмотренный [частью 6 статьи 54.5](#) Закона о контрактной системе, не оформляется;

- подача окончательных предложений о цене контракта, предусмотренная [статьей 54.6](#) Закона о контрактной системе, не осуществляется.

Согласно сведениям, размещенным в ЕИС, в извещении Конкурсной документации установлены в том числе: дата и время рассмотрения и оценки первых, вторых частей заявок, поданных на участие в Конкурсе, дата подачи участниками Конкурса окончательных предложений о цене контракта.

При этом на заседании Комиссии установлено, что в рамках исполнения контракта необходимо в том числе строительство резервуара для сбора фильтратов, локального очистного сооружения, резервуара для сбора ливневых стоков и другие, в связи с чем объектом закупки является выполнение строительно-монтажных работ объектов капитального строительства.

Учитывая изложенное, Комиссия приходит к выводу, что вышеуказанные действия Заказчика, Уполномоченного органа нарушают [часть 68 статьи 112](#) Закона о контрактной системе и содержат признаки состава административного правонарушения, предусмотренного [частью 4.2 статьи 7.30](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании изложенного и руководствуясь [частью 1 статьи 2](#), [пунктом 1 части 15](#), [пунктом 2 части 22 статьи 99](#), [частью 8 статьи 106](#) Закона о контрактной системе, Административным регламентом, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО "****" обоснованной в части установления ненадлежащего порядка оценки заявок участников закупки.

2. Признать в действиях Заказчика, Уполномоченного органа нарушения [пункта 1 части 1, части 6 статьи 31, пункта 8 части 1 статьи 54.3, части 2 статьи 110.2, части 68 статьи 112](#) Закона о контрактной системе.

3. Выдать Заказчику, Уполномоченному органу, Конкурсной комиссии, Оператору электронной площадки предписание об устранении выявленных нарушений [Закона](#) о контрактной системе.

4. Передать материалы от 02.03.2021 по делу N 21/44/105/198 соответствующему должностному лицу Управления контроля размещения государственного заказа ФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дел об административных правонарушениях.

([Решение](#) ФАС России от 01.03.2021 по делу N 21/44/105/198)

Р.В. Семенов
Заместитель начальника Управления контроля
размещения государственного заказа ФАС России
